



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS ADMITIDAS A LA LICITACIÓN DE LA "ESTRUCTURA DESMONTABLE Y PROVISIONAL DE CUBIERTA EN EL VIAL DE FAROS" O-1236, LICITADO POR LA AUTORIDAD PORTUARIA DE VIGO

Según lo dispuesto en los artículos 145, 146 y 147 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se procede a informar técnicamente las ofertas presentadas para la licitación de "ESTRUCTURA DESMONTABLE Y PROVISIONAL DE CUBIERTA EN EL VIAL DE FAROS" O-1236.

Las ofertas presentadas y admitidas por la Mesa de Contratación han sido las siguientes:

Nº	EMPRESA
1	COSTA Y MAR INNOVACION, S.L.
2	UTE OBRAS GALLAECIA, S.L. - EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES LAUREANO COVELO, S.A.
3	ORECO, S.A.U.
4	CONSTRUCCIONES RAMIREZ, S.L.
5	ARIAS INFRAESTRUCTURAS, S.A.
6	DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.
7	CIVISGLOBAL, S.L.U.
8	MBC STAINLESS WORK, S.L.
9	ARINES OBRAS Y PROYECTOS, S.L.
10	HIRPANEL DEL NORTE, S.L.
11	PROYECON GALICIA, S.A.
12	CONSTRUCCIONES OREGA, S.L.
13	OGMIOS PROYECTO, S.L.
14	UTE ATESVI, S.L. - OYS NOROESTE, S.L.U.
15	INNOVA PROFESIONAL DESARROLLOS, S.L.
16	PRACE SERVICIOS Y OBRAS, S.A.



A continuación y, de conformidad con los Pliegos de Bases que rigen la licitación, se valoran técnicamente dichas ofertas según los criterios estipulados en dichos Pliegos. El cuadro de valoraciones de cada criterio se adjunta como anexo a este informe.

La Mesa de contratación obtendrá la puntuación técnica (PT) de cada oferta conforme al procedimiento establecido en el Pliego de Bases del concurso, en función de la siguiente valoración



técnica, una vez eliminadas, en su caso, las ofertas calificadas definitivamente como anormalmente bajas.

Tras valorar las correspondientes ofertas, de acuerdo con el cuadro adjunto, se obtienen las valoraciones técnicas totales, sobre una valoración máxima de 100 puntos, que figuran en el cuadro siguiente:

Nº	EMPRESA	PT
1	COSTA Y MAR INNOVACION, S.L.	32
2	UTE OBRAS GALLAECIA, S.L. - EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES LAUREANO COVELO, S.A.	97
3	ORECO, S.A.U.	95
4	CONSTRUCCIONES RAMIREZ, S.L.	94
5	ARIAS INFRAESTRUCTURAS, S.A.	87
6	DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.	93
7	CIVISGLOBAL, S.L.U.	85
8	MBC STAINLESS WORK, S.L.	79
9	ARINES OBRAS Y PROYECTOS, S.L.	51
10	HIRPANEL DEL NORTE, S.L.	17
11	PROYECON GALICIA, S.A.	87
12	CONSTRUCCIONES OREGA, S.L.	90
13	OGMIOS PROYECTO, S.L.	87
14	UTE ATESVI, S.L. - OYS NOROESTE, S.L.U.	96
15	INNOVA PROFESIONAL DESARROLLOS, S.L.	91
16	PRACE SERVICIOS Y OBRAS, S.A.	84

Cualitativamente se exponen a continuación los motivos que han llevado a la obtención de las citadas puntuaciones.

COSTA Y MAR INNOVACION, S.L. presenta una oferta técnica poco desarrollada y con carencias en varios de los puntos a evaluar.

UTE OBRAS GALLAECIA, S.L. - EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES LAUREANO COVELO, S.A. presenta una buena oferta técnica en donde sólo se echa en falta el análisis de alguna de las interacciones con el entorno y pequeñas correcciones en el análisis de rendimientos.

ORECO, S.A.U. presenta una buena oferta técnica pero falta desarrollar los procedimientos constructivos y metodologías. También se echa en falta la memoria explicativa del plan de obra.

CONSTRUCCIONES RAMIREZ, S.L. presenta una buena oferta técnica en donde sólo se echa en falta un análisis más pormenorizado de los condicionantes externos y la memoria explicativa del plan de obra.

ARIAS INFRAESTRUCTURAS, S.A. presenta una buena oferta técnica pero profundiza demasiado en la explicación del plan de obra sin entrar en la metodología y procedimientos constructivos. También





se aprecian carencias en la explicación de la interacción con la explotación portuaria y algunas interacciones con terceros.

DESARROLLA OBRAS Y SERVICIOS, S.L. presenta una buena oferta técnica y señala carencias no detectadas en el proyecto. Se aprecian algunas carencias en la interacción con la explotación portuaria y algunas secciones se refieren a otras licitaciones.

CIVISGLOBAL, S.L.U. presenta una buena oferta técnica pero falta desarrollar los procedimientos constructivos y metodologías. También se echa en falta la memoria explicativa del plan de obra. En la parte de Control de Calidad también existen carencias.

MBC STAINLESS WORK, S.L. presenta una buena oferta técnica. Falta analizar algunas interacciones externas. Asimismo se echa en falta un mayor desarrollo del plan de obra y la propuesta de ensayos a realizar.

ARINES OBRAS Y PROYECTOS, S.L. presenta una oferta técnica bastante genérica donde no se han desarrollado las particularidades de la obra en estudio.

HIRPANEL DEL NORTE, S.L. presenta una oferta técnica poco desarrollada y con carencias en varios de los puntos a evaluar.

PROYECON GALICIA, S.A. presenta una buena oferta técnica pero falta información acerca de los procedimientos constructivos y metodología. Falta concreción en las medidas de control de calidad.

CONSTRUCCIONES OREGA, S.L. presenta una buena oferta técnica pero falta información acerca de los procedimientos constructivos y metodología. Se echa en falta una mayor explicación del plan de obra.

OGMIOS PROYECTO, S.L. presenta una buena oferta técnica pero falta desarrollar los procedimientos constructivos y metodologías. Se echa en falta el análisis de algunos condicionantes a la explotación. También hay algunas carencias en la justificación del plan de obra y en la aplicación del plan de calidad.

UTE ATESVI, S.L. - OYS NOROESTE, S.L.U. presenta una buena oferta técnica en donde sólo se echa en falta el análisis de alguna de las interacciones con el entorno y algunas carencias del plan de ensayos propuesto.

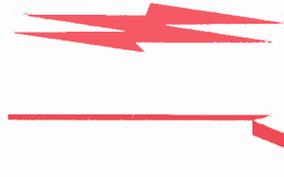
INNOVA PROFESIONAL DESARROLLOS, S.L. presenta una buena oferta técnica y señala carencias no detectadas en el proyecto. Se aprecian algunas carencias en la interacción con la explotación portuaria y en las interacciones con terceros. También en la parte de Plan de Calidad hay pequeñas carencias.

PRACE SERVICIOS Y OBRAS, S.A. presenta una buena oferta técnica pero no desarrolla suficientemente la metodología y procedimientos constructivos. También se aprecian carencias en la explicación de la interacción con la explotación portuaria y algunas interacciones con terceros. En la parte de Plan de Obra faltan desarrollo y justificación de rendimientos.





MINISTERIO DE
TRANSPORTES, MOVILIDAD
Y AGENDA URBANA



Puerto de Vigo

Autoridad Portuaria de Vigo

Lo que se informa y se traslada a la Mesa de Contratación.

En Vigo a 18 de junio de 2020

El Jefe de División de
Proyectos y Obras
**GERARDO
GONZÁLEZ
ÁLVAREZ -
53172009B**
Fdo.: Gerardo González Álvarez

Firmado digitalmente por GERARDO GONZÁLEZ
ÁLVAREZ - 53172009B
Nombre de reconocimiento (DN): cn=GERARDO
GONZÁLEZ ÁLVAREZ - 53172009B,
o=GONZÁLEZ ÁLVAREZ,
ou=PORTUARIA DE VIGO, ou=certificado electrónico
de empleado público, title=JEFE DE DIVISIÓN DE
PROYECTOS Y OBRAS,
serialNumber=53172009B
Fecha: 2020.06.18 13:34:32 +02'00'

VºBº: El Jefe del Área de Planificación e
Infraestructuras
**JOSÉ ENRIQUE
ESCOLAR
PIEDRAS -
77404577D**
Jose Enrique Escolar Piedras

Digitally signed by JOSÉ ENRIQUE ESCOLAR
PIEDRAS - 77404577D
DN: cn=JOSÉ ENRIQUE ESCOLAR PIEDRAS -
77404577D, ou=ESCOLAR PIEDRAS,
ou=PORTUARIA DE VIGO, ou=certificado electrónico de empleado público,
serialNumber=77404577D
Date: 2020.06.18 13:53:43 +02'00'



www.apvigo.com

Praza da Estrela nº 1, 36201 VIGO - C.I.F. Q - 3667002 - D

Teléfono +34 986 268 000 - Fax +34 986 268 001 - E-mail: apvigo@apvigo.es

