



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS ADMITIDAS A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIO “ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REVISIÓN, MEJORAY PROCESO DE IMPLANTACIÓN DE CAMBIOS DE LOS PROCEDIMIENTOS DE MANTENIMIENTO DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE LA AUTORIDAD PORTUARIA DE VIGO (SET-361)”, LICITADA POR LA AUTORIDAD PORTUARIA DE VIGO

Según lo dispuesto en los artículos 145, 146 y 147 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se procede a informar técnicamente las ofertas presentadas para la licitación de “ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REVISIÓN, MEJORAY PROCESO DE IMPLANTACIÓN DE CAMBIOS DE LOS PROCEDIMIENTOS DE MANTENIMIENTO DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE LA AUTORIDAD PORTUARIA DE VIGO (SET-361”.

Las ofertas presentadas y admitidas por la Mesa de Contratación han sido las siguientes:

EMPRESA
UTE ICEACSA CONSULTORES, S.L.U.-MEIK INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.L.
G.O.C., S.A.
UTE AQUATICA INGENIERÍA CIVIL, S.A. – EMENASA INDUSTRIA Y AUTOMATISMOS, S.A.U.
UTE FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A. – GALAICONTROL, S.L.
MARTÍNEZ SEGOVIA FERNÁNDEZ PALLAS Y ASOCIADOS, S.A.

A continuación, de conformidad con los Pliegos de Bases que rigen la licitación, se valoran técnicamente dichas ofertas según los criterios estipulados en dichos Pliegos.

A continuación, de conformidad con los Pliegos de Bases que rigen la licitación, se valoran técnicamente dichas ofertas según los criterios estipulados en dichos Pliegos. El cuadro de valoraciones de cada criterio se adjunta como anexo a este informe.

La Mesa de contratación obtendrá la puntuación técnica (PT) de cada oferta conforme al procedimiento establecido en el Pliego de Bases del concurso, en función de la valoración técnica (VT).

Tras valorar las correspondientes ofertas, de acuerdo con el cuadro adjunto, se obtienen las puntuaciones técnicas (PT) totales, sobre una valoración máxima de 100 puntos y una vez aplicado el coeficiente correspondiente a los criterios cualitativos, que figuran en el cuadro siguiente:

EMPRESA	PT (s/100 Ptos)	COEF. CUALITATIVO (50% x PT)
UTE ICEACSA CONSULTORES, S.L.U.-MEIK INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.L.	69,5	34,75
G.O.C., S.A.	71	35,5
UTE AQUATICA INGENIERÍA CIVIL, S.A. – EMENASA INDUSTRIA Y AUTOMATISMOS, S.A.U.	70,5	35,25
UTE FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A. – GALAICONTROL, S.L.	79	39,5
MARTÍNEZ SEGOVIA FERNÁNDEZ PALLAS Y ASOCIADOS, S.A.	70	35

Cualitativamente se exponen a continuación los motivos que han llevado a la obtención de las citadas puntuaciones.





UTE ICEACSA CONSULTORES, S.L.U.-MEIK INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.L. presenta una buena oferta técnica con planteamiento general en la media de los ofertantes con un correcto análisis de las dificultades y conocimiento del entorno, la definición de la metodología a adoptar es correcta detectándose una preponderancia de los aspectos correspondientes a las instalaciones frente a aspectos relacionados con la infraestructura y los RRHH, el seguimiento durante la fase de soporte y mejora continua es superior a la media de los ofertantes. El organigrama y la adscripción de medios humanos se consideran adecuadas. La programación de los trabajos tiene una correcta estructura de desglose y programación, justificándose la asignación de recursos a las tareas. La propuesta de informes a entregar se encuentra en la media de los ofertantes. La experiencia en el campo de la tecnología es adecuada, echándose en falta la particularización de esta experiencia al contrato. La metodología del control de calidad se considera adecuada, no justificándose adecuadamente la asignación de recursos a estas tareas. Se observa un compromiso medio con las políticas de conciliación.

G.O.C., S.A. presenta una buena oferta técnica con planteamiento general en la media de los ofertantes con un correcto análisis de las dificultades y previsión de acciones correctoras frente a contingencias, la definición de la metodología a adoptar es correcta detectándose una clara preponderancia de los aspectos correspondientes a los RRHH frente a los relacionados con las instalaciones y la infraestructura, el desarrollo de la fase de implantación es superior al de la media de los ofertantes. El organigrama y la adscripción de medios humanos se consideran adecuados. La programación de los trabajos tiene una correcta estructura de desglose y programación, justificándose la asignación de recursos a las tareas. La propuesta de informes a entregar se encuentra en la media de los ofertantes, echándose en falta un mejor desarrollo de contenidos. La experiencia en el campo de la tecnología es adecuada, echándose en falta la particularización de esta experiencia al contrato. La metodología del control de calidad se considera adecuada, no justificándose adecuadamente la asignación de recursos a estas tareas. Se observa un compromiso alto con las políticas de conciliación.

UTE AQUATICA INGENIERÍA CIVIL, S.A. – EMENASA INDUSTRIA Y AUTOMATISMOS, S.A.U. presenta una buena oferta técnica con planteamiento general en la media de los ofertantes con un correcto análisis de las dificultades y conocimiento del entorno, la definición de la metodología a adoptar es correcta detectándose una clara preponderancia de los aspectos correspondientes a la infraestructura frente a los relacionados con las instalaciones y los RRHH, el desarrollo de la metodología de mantenimiento preventivo de la infraestructura se encuentra altamente explicado. El organigrama y la adscripción de medios humanos se considera ajustado a lo solicitado en el PPTP. La programación de los trabajos tiene una estructura de desglose detallada y una correcta programación, no justificándose la asignación de recursos a las tareas. La propuesta de informes a entregar se encuentra en la media de los ofertantes, proponiendo informes muy centrados en la revisión de las infraestructuras. La experiencia en el campo de la tecnología es adecuada, echándose en falta la particularización de esta experiencia al contrato. La metodología del control de calidad se considera adecuada, justificando adecuadamente la asignación de recursos a estas tareas. Se observa un compromiso alto con las políticas de conciliación.

UTE FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A. – GALAICONTROL, S.L. presenta una oferta técnica con una calidad ligeramente superior a la media, con planteamiento general en la media de los ofertantes con un correcto análisis de las dificultades y conocimiento del entorno, la definición de la metodología a adoptar es correcta detectándose una clara preponderancia de los aspectos correspondientes a la infraestructura y los RRHH frente a los relacionados con las instalaciones, el desarrollo de la metodología de mantenimiento preventivo de la infraestructura y de los aspectos organizativos de las labores de mantenimiento se encuentra altamente explicado. El organigrama y la adscripción de medios humanos se consideran adecuados. La programación de los trabajos tiene una estructura de desglose muy detallada y una correcta programación, no justificándose la asignación de recursos a las tareas. La

www.apvigo.com

Praza da Estrela nº 1, 36201 VIGO - C.I.F. Q - 3667002 - D

Teléfono +34 986 268 000 - Fax +34 986 268 001 - E-mail: apvigo@apvigo.es





propuesta de informes a entregar es superior a la media de los ofertantes, proponiendo informes particulares para la revisión de la infraestructura con alto grado de detalle. La experiencia en el campo de la tecnología es adecuada, echándose en falta la particularización de esta experiencia al contrato. La metodología del control de calidad se considera adecuada, justificando adecuadamente la asignación de recursos a estas tareas. Se observa un compromiso alto con las políticas de conciliación.

MARTÍNEZ SEGOVIA FERNÁNDEZ PALLAS Y ASOCIADOS, S.A. presenta una buena oferta técnica con planteamiento general en la media de los ofertantes con un correcto análisis de las dificultades y conocimiento del entorno, la definición de la metodología a adoptar es correcta detectándose una clara preponderancia de los aspectos correspondientes a la infraestructura y los RRHH frente a los relacionados con las instalaciones, el desarrollo de la metodología de mantenimiento preventivo de la infraestructura se encuentra altamente explicado. El organigrama y la adscripción de medios humanos se considera ajustado a lo solicitado en el PPTP. La programación de los trabajos tiene una estructura de desglose detallada y una correcta programación, justificándose la asignación de recursos a las tareas. La propuesta de informes a entregar se encuentra en la media de los ofertantes, proponiendo informes muy centrados en la revisión de las infraestructuras. La experiencia en el campo de la tecnología es adecuada, detallando la particularización de esta experiencia al contrato. La metodología del control de calidad se considera adecuada, justificando adecuadamente la asignación de recursos a estas tareas. Se observa un compromiso medio con las políticas de conciliación.

Al ser todas las puntuaciones técnicas iguales o superiores a 50 puntos no existe ninguna de calidad técnica inaceptable siendo consideradas, por tanto, todas como contemplables de conformidad con los Pliegos de Bases que rigen la licitación.

Lo que se informa y se traslada a la Mesa de Contratación.

En Vigo a 20 de noviembre de 2020

El Jefe de Departamento de
Conservación



Firmado digitalmente por IGNACIO
VELASCO MARTINEZ - 440846638
Nombre de escopodamiento: DNI:
25.A.13-Quilified Certificate: AADPPF-M-
SH-HPSC, ou=certificado electrónico de
emplead@público, ou=DIVSIÓN DE
CONSERVACIÓN, ou=AUTORIDAD
PORTUARIA DE VIGO,
serialNumber=440846638, cn=VELASCO
MARTINEZ, givenName=IGNACIO,
cn=IGNACIO VELASCO MARTINEZ -
440846638, c=ES

Fdo.: Ignacio Velasco Martínez

El Jefe del Área de Planificación e
Infraestructuras

**JOSÉ ENRIQUE
ESCOLAR
PIEDRAS -
77404577D**

Digitally signed by JOSÉ ENRIQUE
ESCOLAR PIEDRAS - 77404577D
DN: cn=JOSÉ ENRIQUE ESCOLAR
PIEDRAS - 77404577D, sn=ESCOLAR
PIEDRAS, givenName=JOSÉ ENRIQUE,
c=ES, ou=AUTORIDAD PORTUARIA DE
VIGO, ou=certificado electrónico de
emplead@público,
serialNumber=77404577D
Date: 2020.11.20 11:45:36 +01'00'

Vº.Bº.: Jose Enrique Escolar Piedras



ANEXO. CUADRO DE VALORACIONES

CRITERIOS VALORACIÓN DE CARÁCTER CUALITATIVO (PT)	PPTP		UTE ICEACSA-MEIK		GOC, S.A.		UTE AQUATICA- EMENASA		UTE FHECOR- GALAICONTROL		MARTINEZ SEGOVIA	
1. PLANTEAMIENTO GENERAL	15	11,5	12	11,5	12,5	11,5	11,5	11,5	10	10	11,5	11,5
2. METODOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO	15	10	8	10	9	11	11	10	11	10	10	10
3. ORGANIGRAMA Y EQUIPO TÉCNICO	20	18	18	18	14	17	17	13	17	13	13	13
3. PROGRAMA DE TRABAJOS	20	14	13	14	13	15	15	14	15	14	14	14
4. INFORMES	10	5	5	5	6	8	8	6	8	6	6	6
5. TECNOLOGÍA I+D+I	5	2,5	3	2,5	3	3,5	3,5	4	3,5	4	4	4
6. CONTROL CALIDAD	10	6	7	6	9	9	9	8	9	8	8	8
6. CONCILIACIÓN	5	2,5	5	2,5	4	4	4	3,5	4	3,5	3,5	3,5
Puntuación Técnica (PT)	100	69,5	71	69,5	70,5	79	79	70	79	70	70	70
PT=VT	50	34,75	35,5	34,75	35,25	39,5	39,5	35	39,5	35	35	35
COEF. CUALITATIVO (50% x PT)												