

SET-357

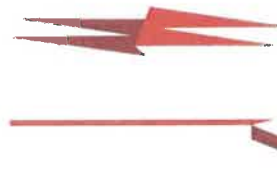
INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS ADMITIDAS A LA LICITACIÓN DE LA "ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL SERVICIO DE COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD/COORDINACIÓN DE ACTIVIDADES EMPRESARIALES EN LAS OBRAS Y PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN Y EN LAS LABORES DE CONSERVACIÓN INTEGRAL Y MANTENIMIENTO DE LAS INFRAESTRUCTURAS, EDIFICIOS E INSTALACIONES DEL PUERTO DE VIGO" (SET/357)., LICITADO POR LA AUTORIDAD PORTUARIA DE VIGO

Según lo dispuesto en los artículos 145, 146 y 147 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se procede a informar técnicamente las ofertas presentadas para la licitación de "ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL SERVICIO DE COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD/COORDINACIÓN DE ACTIVIDADES EMPRESARIALES EN LAS OBRAS Y PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN Y EN LAS LABORES DE CONSERVACIÓN INTEGRAL Y MANTENIMIENTO DE LAS INFRAESTRUCTURAS, EDIFICIOS E INSTALACIONES DEL PUERTO DE VIGO" (SET/357).

Las ofertas presentadas y admitidas por la Mesa de Contratación han sido las siguientes:

Nº ORDEN	EMPRESA
1	TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A.
2	AGORA INGENIERÍA, SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L.
3	APPLUS NORCONTROL S.L.U.
4	AQUÁTICA INGENIERIA CIVIL S.L.
5	ATENEA SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE, S.A.U.
6	CÍES ATLÁNTICO, S.L.U.
7	IGS INGENIERÍA DE GESTIÓN Y SEGURIDAD S.L.
8	INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.
9	NORMANSYS, S.L.
10	SEGURINCO, S.L.
11	SGS TECNOS, S.A.
12	TPF GETINSA-EUROESTUDIOS, S.L.
13	UTE UG21-TBE





A continuación, y de conformidad con los Pliegos de Bases que rigen la licitación, se valoran técnicamente dichas ofertas según los criterios estipulados en dichos Pliegos. El cuadro de valoraciones de cada criterio se adjunta como anexo a este informe.

La Mesa de contratación obtendrá la puntuación técnica (PT) de cada oferta conforme al procedimiento establecido en el Pliego de Bases del concurso, en función de la siguiente valoración técnica, una vez eliminadas, en su caso, las ofertas calificadas definitivamente como anormalmente bajas.

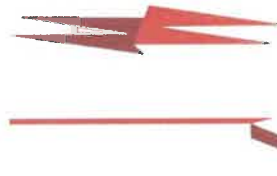
Tras valorar las correspondientes ofertas, de acuerdo con el cuadro adjunto, se obtienen las valoraciones técnicas totales, sobre una valoración máxima de 100 puntos, que figuran en el cuadro siguiente:

Nº ORDEN	EMPRESA	VALORACIÓN TÉCNICA s/ 100 Ptos.	COEF CUALITATIVO (50% X PT).
1	TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A.	50	25,00
2	AGORA INGENIERÍA, SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L.	29	14,50
3	APPLUS NORCONTROL S.L.U.	50	25,00
4	AQUÁTICA INGENIERIA CIVIL S.L.	83	41,50
5	ATENEA SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	89	44,50
6	CÍES ATLÁNTICO, S.L.U.	50	25,00
7	IGS INGENIERÍA DE GESTIÓN Y SEGURIDAD S.L.	32	16,00
8	INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	82	41,00
9	NORMANSYS S.L.	78	39,00
10	SEGURINCO, S.L.	50	25,00
11	SGS TECNOS, S.A.	51	25,50
12	TPF GETINSA-EUROESTUDIOS, S.L.	50	25,00
13	UTE UG21-TBE	50	25,00

Cualitativamente se exponen a continuación los motivos que han llevado a la obtención de las citadas puntuaciones.

TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. presenta una buena oferta técnica en la que se han detectado carencias en cuanto a la especificidad de la oferta dirigida a la APV y también en los apartados relativos a informes y su contenido. En cuanto a la experiencia del personal, la experiencia en el ámbito portuario es limitada.

AGORA INGENIERÍA, SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L. presenta una oferta técnica con un contenido bastante genérico. Se detectan áreas donde se mezcla el contenido de CSS con el de Vigilancia Ambiental. No se acredita la experiencia del CSS adecuadamente.



APPLUS NORCONTROL S.L.U. presenta una buena oferta técnica en donde sólo se aprecian algunas carencias en los apartados de coordinación de actividades empresariales y en el control medioambiental de los trabajos. No queda adecuadamente acreditada la experiencia del CSS en ámbitos portuarios.

AQUÁTICA INGENIERIA CIVIL S.L. presenta una muy buena oferta técnica en donde se detectan algunas carencias menores en general y falta por detallar el control medioambiental de los trabajos. También se echa en falta una mayor claridad en la explicación de las relaciones entre actuantes en la gestión documental.

ATENEA SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE, S.A.U. presenta una muy buena oferta técnica en la que se echa en falta, en la descripción metodológica, la inclusión de las actividades necesarias durante la redacción de Proyecto. Se describen de manera óptima los procedimientos y el esquema de relaciones entre los distintos actuantes y se garantiza el archivo de la documentación generada en el contrato y la aplicación de medios de control interno.

CÍES ATLÁNTICO, S.L.U. presenta una buena oferta técnica en donde se aprecian algunas carencias en los apartados de control medioambiental de los trabajos y también en el control documental de los trabajos. No queda adecuadamente acreditada la experiencia del CSS en ámbitos portuarios.

IGS INGENIERÍA DE GESTIÓN Y SEGURIDAD S.L. presenta una oferta técnica con una descripción general de la metodología en la que falta particularizar el contenido para la APV. El contenido no se ajusta a la estructura propuesta en el Pliego. No queda adecuadamente acreditada la experiencia del CSS en ámbitos portuarios.

INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L. presenta una muy buena oferta técnica con una óptima descripción del procedimiento de aprobación del DGP/ER&PP. Se considera óptima la descripción metodológica a emplear. Se oferta una amplia mejora sobre el organigrama exigido en el PPTP, garantizándose adecuadamente la experiencia del personal adscrito al contrato.

NORMANSYS, S.L. presenta una buena oferta técnica. Se considera generalista la descripción metodológica a emplear, sin particularización al contrato. Se oferta una cierta mejora sobre el organigrama exigido en el PPTP, garantizándose adecuadamente la experiencia del personal adscrito al contrato.

SEGURINCO, S.L. presenta una oferta técnica en donde faltan por desarrollar algunos puntos de la memoria descriptiva. No queda adecuadamente acreditada la experiencia del CSS en ámbitos portuarios.

SGS TECNOS, S.A. presenta una oferta técnica en donde se aprecian carencias menores en varios de los puntos de la memoria descriptiva. No queda adecuadamente acreditada la experiencia del CSS en ámbitos portuarios.





MINISTERIO DE
TRANSPORTES, MOVILIDAD
Y AGENDA URBANA



Puerto de Vigo

Autoridad Portuaria de Vigo

Concepto	Puntuación	CRITERIOS CUALITATIVOS (PT) (SOBRE A)										UTE UG21-TBE		
		TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A.	AGORA INGENIERÍA, SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L.	APPLUS NORCONTROL S.L.U.	AQUÁTICA INGENIERIA CIVIL S.L.	ATENEA SEGURIDAD Y MA, S.A.U.	CÍES ATLÁNTICO, S.L.U.	IGS INGENIERÍA DE GESTIÓN Y SEGURIDAD S.L.	INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	NORMANSYS S.L.	SEGURINCO, S.L.		SGS TECNOS, S.A.	TPF GETINSA-EUROESTUDIOS, S.L.
1. MEMORIA TÉCNICA	Hasta 50 puntos	35	20	38	36	40	41	21	36	33	40	40	40	39
2. CUALIFICACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO	Hasta 40 puntos	8	3	3	39	39	3	3	40	39	3	3	3	3
3. PROPUUESTA DE GESTIÓN DOCUMENTAL	Hasta 10 puntos	7	6	9	8	10	6	8	6	6	7	8	7	8
	100 PUNTOS	50	29	50	83	89	50	32	82	78	50	51	50	50
	COEF CUALITATIVO 50% x PT	25,00 ✓	14,50 ✓	25,00 ✓	41,50 ✓	44,50 ✓	25,00 ✓	16,00 ✓	41,00 ✓	39,00 ✓	25,00 ✓	25,50 ✓	25,00 ✓	25,00 ✓



www.apvigo.com

Praza da Estrela nº 1, 36201 VIGO - C.I.F. Q. 3667002 - D
Teléfono +34 986 268 000 - Fax +34 986 268 001 - E-mail: apvigo@apvigo.es

